

### החלטת ועדת ביקורת בערעור המשותף של דוד כהן וליאור רובין – 31.3.2020

בפנינו ערעור שהגישו דוד כהן וליאור רובין ביחס להחלטת ועדת הבחירות לדחות את הערעור שהגישו על פסילת מועמדותם לוועד המנהל של העמותה. לאור העובדה שכהן ורובין הגישו את הערעור במשותף, וכן לנוכח הטעמים הזוהים בערעורם, כפי שיפורט להלן, החלטנו לדון בערעור שלהם במשותף. ביום 18.3.2020 הגישו כהן ורובין מועמדות לוועד המנהל של העמותה. ביום 18.3.2020 דחתה ועדת הבחירות את מועמדותם של כהן ורובין לאור העובדה שאלו אינם חברי עמותה, ולכן אין באפשרותם להגיש מועמדות לוועדות השונות. בימים 21.3.2020 ו-22.3.2020, בהתאמה, הגישו רובין וכהן ערעור לוועדת הבחירות על ההחלטה לפסול את מועמדותם.

### ערעור כהן ורובין בפני ועדת הבחירות

כהן ורובין הגישו כתב ערעור זהה בו טענו כי היו בעבר מקרים בהם חברי עמותה שילמו דמי חבר יחסיים והשתתפו בהצבעות. לכן, לטענתם, יש לאפשר להם לשלם דמי חבר יחסיים רק עד לחודש מאי 2020 ולהיבחר לוועד המנהל.

### החלטת ועדת הבחירות

ועדת הבחירות דחתה את הערעורים של כהן ורובין, תוך שעמדה על כך כי סעיף 119 לתקנון קובע כי רק חבר עמותה יכול להציע מועמדות לתפקידים השונים (ובכלל זה גם לוועד המנהל) ומאחר וכהן ורובין אינם חברי עמותה אין הם יכולים להציע מועמדות. עוד צוין בהחלטת ועדת הבחירות כי זו הייתה מוכנה, לפני משורת הדין, לאפשר לכהן ורובין להציג מועמדות ובלבד שיהפכו לחברי עמותה קודם להצגת המועמדות. אלא שכהן ורובין לא הסכימו לשלם דמי חברות מלאה אלא רק דמי חבר יחסיים וזאת ללא כל בסיס בתקנון ו/או בהוראת חוק אחרת. עוד צוין, כי אין בתקנון כל הוראה המאפשרת לחבר לשלם דמי חבר יחסיים ואישור חריג לכהן היה מהווה תקדים אסור ומתוקן שאין לו כל בסיס חוקי. כן צוין, כי לא נמצא כל עיגון ובסיס לטענה כי בעבר השתתפו חברים בהצבעה ללא תשלום דמי חבר. לבסוף, ועדת הבחירות הסכימה, לפני משורת הדין כי ככל שישולמו מלוא דמי החבר עד ליום 26.3.2020 תסכים ועדת הבחירות לקבל את מועמדותם של כהן ורובין ובתנאי כי במהלך הצגת המועמד לא תוסתר מהבוחרים העובדה כי כהן ורובין לא היו חברים והפכו לחברים רק לצורך הצגת מועמדות.

### הערעור בפני ועדת ביקורת

בערעור בפנינו חוזרים כהן ורובין על טענותיהם בערעור בפני ועדת הבחירות. עוד טוענים כהן ורובין, כי עד היום מועד הבחירות היה לאחר מועד פקיעת והאפשרות לחידושה (בחודש מאי), בעוד בחירות אלה מתקיימות באפריל, לפני פקיעת החברות והאפשרות לחידושה. נטען כי ההחלטה להקדים את הבחירות מעוותת למעשה את בסיס ההחלטה בתקנון שרק חבר עמותה רשאי להיבחר, מאחר ואוהדי המועדון שלא חשבו להיות חברי עמותה בעונת 2019/20 ורואים את הבעיות שעומדות בפני המועדון והעמותה, ומעוניינים להרתם ולהעמיד עצמם לבחירה לוועד מנהל על מנת לעזור להעצים ולשפר את מצב העמותה ומועדון הכדורגל, דרכם נחסמת מאחר שנדרשים לשלם חברות עבור שנתיים, שבמצב רגיל של מועד בחירות היה יכול להמנע מהם. בנוסף, נטען, כי שינוי זה גורם לכך שמי שיבחר לוועד המנהל מחוייב לשלם חברות של שנתיים (אם זו היתה דרישת סף זה היה נרשם בתקנון). כאשר התקנון נכתב, הספיקה רק שנת חברות אחת בשביל לבחור ולהיבחר. נראה שהקדמת הבחירות גרמה לעיוות שלא נלקח בחשבון.

### החלטה

דין הערעור להידחות.

בפתח הדברים יובהר, כי ועדת הבחירות היא בעלת הסמכות והידע המקצועי לדון ולהכריע בנושא מועמדויות חברי העמותה לוועדות השונות. ועדת הביקורת, ביושבה כערכאת ערעור על החלטת ועדת הבחירות, תתערב ותהפוך החלטה רק במקרה בו הצביע המערער על טעות של ממש בהחלטת ועדת הבחירות.

לגופו של עניין:

ועדת הבחירות קבעה בצדק כי בהתאם לתקנון, מי שאינו חבר עמותה לא יכול להציג את מועמדתו לוועדות השונות.

ועדת הבחירות עמדה על כך שלא נמצא כל עיגון ובסיס לטענה כי בעבר השתתפו חברי עמותה בהצבעה מבלי ששילמו דמי חבר. בעניין זה יוער, כי הטענה כי היה לכאורה מי שחידש בעבר חברות במסלול מוזל של 156 ש"ח (בתשלומים), סירב להוסיף סכום נוסף לדמי החבר לאחר רכישת הקבוצה, והשתתף בהצבעות חרף סירוב זה, אף אם נכונה, אינה רלוונטית. אכן, בעונת המשחקים 2018/19 ניתנה אפשרות לחדש חברות בעמותה בסכום של 156 ש"ח, תשלום אשר הקנה חברות בעמותה בלבד, ללא רכישת מנוי למשחקים. יובהר, כי בהתאם להצבעת האסיפה הכללית שהסתיימה ביום 13.5.2018 מי שחידש חברות במסלול של 156 ש"ח זכה לחברות מלאה ובלתי מסויגת. עוד יוער בעניין זה, כי למיטב ידיעת ועדת ביקורת, אכן נעשתה פניה לחברים שבחרו במסלול של 156 ש"ח לשלם סכום נוסף לאחר רכישת

הקבוצה, וחלקם סרבו, אך הדבר לא פגע בעצם חברותם בעמותה. מכל האמור לעיל עולה כי חברי העמותה ששילמו דמי חברות בסכום של 156 ש"ח היו חברי עמותה לכל דבר ועניין והיו זכאים להצביע בכל הצבעה.

באשר לטענה כי הקדמת הבחירות לחודש אפריל, הטומנת בחובה הקדמה למועד שלפני חידוש החברות, יוצרת עיוות:

ראשית, טענה זו לא הועלתה בפני ועדת הבחירות, ולכן ממילא לא ניתן להתייחס אליה במסגרת הערעור ויש לדחותה על הסף.

למעלה מן הצורך, יובהר כי אף לגופה יש לדחות טענה זו. קביעת מועד הבחירות לחודש אפריל נעשתה בסמכות ובהתאם לסעיף 116 לתקנון. מכל מקום, אף אם הסתמכו המערערים (ללא בסיס) על כך שיוכלו לחדש את החברות בחודש מאי ולהציג מועמדותם למועד המנהל על בסיס חידוש זה, ועדת הבחירות נהגה עמם לפני משורת הדין ואפשרה לחדש את חברותם בעמותה לצורך הגשת המועמדות, אך המערערים סירבו ואין להם להלין אלא על עצמם.

לנוכח כל האמור והמפורט לעיל, הערעור נדחה.

\_\_\_\_\_

תומר שמיר

\_\_\_\_\_

עידן פורת

\_\_\_\_\_

יוני לב ארי

\_\_\_\_\_

שלמה בן עזרא

חברי ועדת ביקורת